



K 96/2019

Kárné rozhodnutí

Kárný senát kárné komise České advokátní komory ve složení JUDr. Radka Macháčková, předsedkyně senátu, JUDr. Marek Bilej a Mgr. David Krofta, členové senátu, rozhodl při jednání dne 27. listopadu 2019 ve věci kárně obviněného JUDr. I. B., advokáta ev. č. , se sídlem advokátní kanceláře ,

takto:

Podle § 35e odst. 2 zákona č. 85/1996, Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“) za přiměřeného použití § 314r zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) kárný senát schvaluje tuto

dohodu o vině a kárném opatření:

Kárně obviněný JUDr. I. B., advokát se sídlem advokátní kanceláře , ev. č. ,

se dopustil kárného provinění

tím, že

v souvislosti s přípravou smlouvy o zániku věcných břemen, jejímž účastníkem byl Z. J., umožnil, aby

- podpis Z. J. na uvedené smlouvě datované dnem 20. března 2018 a v ověřovací knize byl učiněn pouze v přítomnosti pracovnice jeho advokátní kanceláře, nikoliv přímo v jeho přítomnosti, a teprve následně připojil svůj podpis k příslušnému záznamu v ověřovací knize a na prohlášení pravosti podpisu
- podpis Z. J. byl učiněn na samostatné podpisové straně, která nebyla pevně spojena se zbylými stranami uvedené smlouvy a před finálním svázáním smlouvy a připojením prohlášení pravosti podpisu Z. J. změnil obsah smlouvy, k níž byl podpis Z. J. připojen,

tedy

- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky ukládající mu
 - povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu



- při činění prohlášení o pravosti podpisu
 - porušil povinnost připojit prohlášení o pravosti podpisu pouze v případě, že listina byla jednajícím osobou vlastnoručně podepsána v přítomnosti advokáta
 - porušil povinnost, skládá-li se listina z několika listů, všechny listy pevně spojit a k takto spojené listině připojit prohlášení a přikrýt je uzávěrou,

čímž porušil

- ustanovení § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii
- ustanovení § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (dále jen „etický kodex“)
- ustanovení § 25a odst. 1, 2 a 6 zákona o advokacii ve spojení s čl. 1 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 Usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/2006 Věstníku, kterým se stanoví podrobnosti o povinnostech advokáta při činění prohlášení o pravosti podpisu, o vedení evidence o těchto prohlášeních, o vyšším ověření těchto prohlášení a o knize prohlášení o pravosti podpisu (dále jen „usnesení o prohlášení advokáta o pravosti podpisu“).

Za to se mu podle § 32 odst. 3 písm. c), f) zákona o advokacii ukládá kárné opatření

pokuta ve výši 100.000 Kč

a

odnětí knihy o prohlášeních o pravosti podpisu na dobu 9 měsíců.

Kárně obviněný je povinen zaplatit České advokátní komoře částku ve výši 8.000 Kč jako náhradu nákladů kárného řízení.

Pokuta i náklady kárného řízení jsou splatné ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České advokátní komory.

O d ů v o d n ě n í:

1. Předseda kontrolní rady České advokátní komory jako kárný žalobce (dále jen „kárný žalobce“) podal 12. srpna 2019 na kárně obviněného kárnou žalobu č. j. [REDAKCE] pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí, v němž kárný žalobce spatřoval porušení ustanovení § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii, ustanovení § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 etického kodexu, ustanovení § 25a odst. 1, 2 a 6 zákona o advokacii ve spojení s čl. 1 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 usnesení o prohlášení advokáta o pravosti podpisu.

2. Podnětem pro zahájení prověřování, zda se kárně obviněný dopustil kárného provinění, byla stížnost pana Z [REDAKCE] J [REDAKCE] ze dne 12. února 2019 na kárně obviněného týkající se průběhu ověřování jeho podpisu na smlouvě o zániku věcných břemen, a především různá znění smlouvy o zániku věcných břemen – odlišné znění smlouvy o zániku věcného břemene podané na příslušný katastrální úřad a smlouvy, kterou stěžovatel podepsal v květnu/červnu 2018 v advokátní kanceláři kárně obviněného. Jeden z pozemků, který byl předmětem smlouvy o zániku věcných břemen, byl dne 14. srpna 2018 přechíslován, a to z důvodu odstranění stavby

na něm stojící. Dále bylo do smlouvy o zániku věcných břemen předložené příslušnému katastrálnímu úřadu doplněno výslovné zmocnění stěžovatelem udělené kárně obviněnému k jednání před příslušným katastrálním úřadem.

3. Kárně obviněný se ke stížnosti vyjádřil dopisem ze dne 11. března 2019 doručeným České advokátní komoře dne 13. března 2019, který doplnil dopisem ze dne 12. března 2019 doručeným České advokátní komoře dne 13. března 2019, dopisem ze dne 18. března 2019 doručeným České advokátní komoře dne 19. března 2019 a dopisem ze dne 27. března 2019 doručeným České advokátní komoře dne 28. března 2019. Ve svých vyjádřeních kárně obviněný popisoval průběh podepisování smlouvy o zániku věcných břemen, kterou podepisovalo celkem 58 subjektů, především fyzických osob, když převážnou většinu podepisujících osob znal osobně. Podpis všech účastníků smlouvy o zániku věcných břemen současně nebyl objektivně proveditelný, proto podepisovali účastníci smlouvu postupně dle svých časových možností. Většina účastníků smlouvy o zániku věcných břemen si s kárně obviněným dohodla termín podpisu v předstihu, tak aby kárně obviněný byl podpisu přítomen. Stěžovatel si termín podpisu v předstihu nedomluvil, zastavil se v advokátní kanceláři kárně obviněného bez ohlášení a naléhal na asistentku kárně obviněného na ověření svého podpisu na smlouvě o zániku věcných břemen, a asistentka kárně obviněného mu bohužel vyhověla. Dále se kárně obviněný vyjádřil ke změně smlouvy o zániku věcných břemen, ke které došlo v průběhu podepisování všech účastníků. Podepisování smlouvy o zániku věcných břemen trvalo nakonec 10 měsíců, a protože se změnilo pouze jedno parcelní číslo jednoho pozemku, ale v ostatním byla veškerá vůle účastníků smlouvy o zániku věcných břemen zachována, rozhodl se ke změně smlouvy o zániku věcných břemen v této věci.

4. Kárně obviněný dále podal dne 2. září 2019 ke kárné žalobě písemné vyjádření, v němž zásadně zopakoval svou obhajobu ve vyjádření ke stížnosti. Oproti svým vyjádřením ke stížnosti dále doplnil, že po vyjádření nesouhlasu stěžovatele se smlouvou o zániku věcných břemen nastalou situaci rychle vyřešil ke spokojenosti stěžovatele, když v jeho části byl návrh na vklad vzat zpět. Kárně obviněný neodmítl svoji kárnou odpovědnost za svá jednání s vědomím rozhodovací praxe kárné komise, svého jednání litoval, když byl pouze veden snahou vyhovět největšímu počtu účastníků smlouvy o zániku věcných břemen. Ke svým osobním poměrům uvedl, že je ženatý, dosáhl již důchodového věku, pobírá starobní důchod a sdělil i zisk po zdanění za minulý kalendářní rok.

5. Při jednání kárného senátu dne 27. listopadu 2019 kárně obviněný opětovně litoval svého jednání, byl si vědom své kárné odpovědnosti, když uvedl, že by rád ukončil svoji advokátní praxi po svém rozhodnutí. Asistence, která ověřila podpis stěžovatele bez jeho přítomnosti, udělil výtku. Kárně obviněný je přítomen u každého ověřování, ověřovací knihu má v uzamykatelném šuplíku. Nyní si je již vědom, že ohledně změny parcelního čísla pozemku měl postupovat jinak, a to uzavřením dodatku ke smlouvě o zániku věcných břemen, ale byl veden snahou o co nejrychlejší vyřešení celé záležitosti, což byla chyba.

6. Kárný senát při jednání provedl důkaz listinami, které kárný žalobce připojil ke kárné žalobě a některými dalšími důkazy, které navrhl kárně obviněný. Kárný senát neprováděl všechny důkazy navržené kárně obviněným, neboť je považoval za nadbytečné. Z provedeného dokazování má kárný senát za prokázané, že skutek, který je kladen kárně obviněnému za vinu, se stal.

7. Po skončení dokazování navrhla členka kontrolní rady pověřená předsedou kontrolní rady k zastupování v tomto kárném řízení (dále jen „kárná žalobkyně“) kárně obviněnému uzavření dohody o vině a kárném opatření. Jelikož kárně obviněný na tento návrh přistoupil, přerušil kárný senát jednání a umožnil kárné žalobkyni a kárně obviněnému jednat o obsahu možné dohody mimo jednací místnost.

8. Při pokračování ústního jednání pak kárná žalobkyně a kárně obviněný shodně uvedli, že se ústně dohodli na uzavření dohody, podle níž se kárně obviněný dopustil skutku uvedeného v kárné žalobě ze dne 12. srpna 2019, přičemž připustil, že v souvislosti s přípravou smlouvy o zániku věcných břemen, jejímž účastníkem byl Z████ J████, umožnil, aby podpis Z████ J████ na uvedené smlouvě datované dnem 20. března 2018 a v ověřovací knize byl učiněn pouze v přítomnosti pracovnice jeho advokátní kanceláře, nikoliv přímo v jeho přítomnosti, a teprve následně připojil svůj podpis k příslušnému záznamu v ověřovací knize a na prohlášení pravosti podpisu, a podpis Z████ J████ byl učiněn na samostatné podpisové straně, která nebyla pevně spojena se zbylými stranami uvedené smlouvy a před finálním svázáním smlouvy a připojením prohlášení pravosti podpisu Z████ J████ změnil obsah smlouvy, k níž byl podpis Z████ J████ připojen, čímž došlo k porušení ustanovení zákona o advokacii a etického kodexu uvedených ve znění kárné žaloby, přičemž za toto kárné provinění by bylo kárně obviněnému uloženo kárné opatření pokuta ve výši 100.000 Kč a odnětí knihy o prohlášení pravosti podpisu na dobu 9 měsíců s tím, že dále by byl zavázán zaplatit náklady kárného řízení ve výši 8.000 Kč. Kárně obviněný poté výslovně prohlásil, že se doznává, že se dopustil jednání uvedeného v kárné žalobě předsedy kontrolní rady č. j. █████ ze dne 12. srpna 2019.

9. Kárné opatření, na němž se kárná žalobkyně a kárně obviněný dohodli, může být sice považováno za mírné, ale s ohledem na všechny okolnosti případu, kdy kárně obviněný obratem vyšel panu Z████ J████ vstříc, vzal v jeho části návrh na vklad zpět, nepovažoval kárný senát kárné opatření za nepřiměřeně nízké, což by schválení dohody vylučovalo. V úvahu přitom kárný senát vzal i zmíněnou sebereflexi a celkový přístup kárně obviněného k celé záležitosti, který uznal, že nepostupoval správně a k žalovanému skutku se doznal.

10. Protože kárný senát vyslovil, že se kárně obviněný dopustil kárného provinění, zavázal jej současně podle § 33 odst. 2 zákona o advokacii k náhradě nákladů kárného řízení v částce 8.000 Kč, tedy jednorázovou částkou ve výši stanovené stavovským předpisem, usnesením představenstva České advokátní komory z 12. října 1999 uveřejněným pod č. 2/1999 v částce 3 Věstníku České advokátní komory, ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2014

11. V rámci přiměřeného použití trestního řádu má kárný senát za to, že proti rozhodnutí, jíž se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření ve znění navrženém kárným žalobcem, není odvolání přípustné.

P o u č e n í: Proti tomuto kárnému rozhodnutí není odvolání přípustné.

Praha dne 27. listopadu 2019

JUDr. Radka Macháčková
předsedkyně kárného senátu